

COURS D'ÉVALUATION DES POLITIQUES PUBLIQUES

Pierre Kopp

M2R

2011-2012

Objet du cours

Ce cours est structuré en deux parties. La première consiste à expliquer comment les politiques publiques devraient être conçues afin d'être optimales. Par politiques publiques nous entendons aussi bien des projets isolés (construction d'infrastructures, réforme d'un dispositif éducatif, etc.) ou bien des véritables « politiques » c'est-à-dire un ensemble d'action coordonnées (parfois mal) visant un même objectif (politique de la santé, politique de l'emploi, etc.). La première partie est essentiellement normative et reprend les bases du calcul économique standard. Toutefois, nous présentons les difficultés récurrentes à ce type d'approche (évaluation des impacts non monétaire, prise en compte de l'incertitude, etc.). Nous examinons les solutions proposées par la théorie. Cette première partie est volontairement assez centrée sur la pratique. Il convient que les étudiants apprennent à mener une évaluation au sens où la Banque Mondiale, par exemple, procède, lorsqu'elle accorde un prêt à un pays afin qu'il réalise une infrastructure une réforme de sa politique publique.

La seconde partie est consacrée à expliquer pourquoi les gouvernements ne mettent pas en œuvre les politiques optimales sélectionnées par les économistes (à supposer qu'ils soient d'accord entre eux). Nous donnons plusieurs explications. Parce que les agents de l'administration ont des objectifs spécifiques et ne visent pas à maximiser le bien-être collectif, parce que les groupes d'intérêt (lobbies) influencent les politiciens, parce que les électeurs n'élisent pas les « bons » représentants, parce que les procédures électorales dévoient les choix des électeurs, parce que les institutions ne sont pas performantes, parce que le comportement des individus est trop complexe pour faire l'objet d'un calcul économique.

Le cours vise donc à apprendre à concevoir des bonnes politiques et comprendre les réticences qui les accueilleront.

Divers

L'examen est oral. Il est conseillé de visiter le site pierrekopp@pierrekopp.com où je dépose régulièrement des éléments de cours.

EVALUATION DES POLITIQUES PUBLIQUES

I – INTRODUCTION DU COURS.....ERREUR ! SIGNET NON DEFINI.

PARTIE I – COMMENT DETERMINER LES BONNES POLITIQUES ?ERREUR ! SIGNET NON DEFINI.

II – STANDARD APPROACH FOR EVALUATIONERREUR ! SIGNET NON DEFINI.

1. 1 – Assessing public policies or projects..... Erreur ! Signet non défini.
2. 2 – Types of evaluations..... Erreur ! Signet non défini.
3. 3. CBA’s the underlying assumption..... Erreur ! Signet non défini.
4. 4 – Problems with the rule of choice..... Erreur ! Signet non défini.
 - 4.1 – Arrows impossibility Erreur ! Signet non défini.
 - 4.2 – Wealth effect Erreur ! Signet non défini.
 - 4.3 – Assumptions about standing Erreur ! Signet non défini.
5. 5 – Who needs CBA..... Erreur ! Signet non défini.
 - 5.1. Who is using CBA? Erreur ! Signet non défini.
 - 5.2. The Guardian Perspective Erreur ! Signet non défini.
 - 5.3. The Spender Perspective..... Erreur ! Signet non défini.

III – CBA’S MODEL OF EVALUATION.....ERREUR ! SIGNET NON DEFINI.

6. 1. Introduction Erreur ! Signet non défini.
7. 2. Benefits And Costs Erreur ! Signet non défini.
 - 2.1 – Costs Erreur ! Signet non défini.
 - 2.2 – Benefit and consumer’s surplus Erreur ! Signet non défini.
 - Measurement techniques Erreur ! Signet non défini.
 - 2.3 – Benefit and producer’s surplus..... Erreur ! Signet non défini.
 - Techniques de mesure Erreur ! Signet non défini.
8. 3. Alternative measures of consumers surplus Erreur ! Signet non défini.
 - 3.1 – Marshallian measure versus Hick’s Erreur ! Signet non défini.
 - Marshallian measure..... Erreur ! Signet non défini.
 - The compensating variation Erreur ! Signet non défini.
 - The equilibrating variation. Erreur ! Signet non défini.
 - 3.2 – Diagram Erreur ! Signet non défini.
 - 3.3 – Marginal utility of income Erreur ! Signet non défini.
9. 4. Externalities Erreur ! Signet non défini.
 - 4.1. Private optimum versus public optimum Erreur ! Signet non défini.
 - 4.2. The optimal taxation Erreur ! Signet non défini.
 - 4.3. Consequences for public policy analysis Erreur ! Signet non défini.
10. 5. Other Items Erreur ! Signet non défini.
 - 5.1 Opportunity cost of capital Erreur ! Signet non défini.
 - 5.2. Secondary markets Erreur ! Signet non défini.
 - 5.3. Marginal cost of public funds Erreur ! Signet non défini.
11. 6. Decision rule..... Erreur ! Signet non défini.
12. 7. Conclusion..... Erreur ! Signet non défini.

PARTIE II - POURQUOI LES BONNES POLITIQUES NE SONT PAS RETENUES ?..ERREUR ! SIGNET NON DEFINI.

IV – INTRODUCTION.....ERREUR ! SIGNET NON DEFINI.

1. Problèmes d’agence..... Erreur ! Signet non défini.
2. Modèle principal - agent..... Erreur ! Signet non défini.
3. Modèle principal - superviseur - agent..... Erreur ! Signet non défini.

A – DU COTE DU PRINCIPALERREUR ! SIGNET NON DEFINI.

V – PARCE QUE LE DECIDEUR NE VISE PAS A MAXIMISER LE BIEN ETREERREUR ! SIGNET NON DEFINI.

1. Introduction Erreur ! Signet non défini.
2. L’électeur médian et les votes majoritaires..... Erreur ! Signet non défini.

- 2.1. Vote et dépense publique efficiente *Erreur ! Signet non défini.*
- 2.2. La règle de Condorcet *Erreur ! Signet non défini.*
- 3. La concurrence politique *Erreur ! Signet non défini.*
 - 3.1. Démocratie directe et représentative *Erreur ! Signet non défini.*
 - 3.2. La concurrence politique avec un seul enjeu *Erreur ! Signet non défini.*
 - 3.3. La concurrence politique avec plusieurs enjeux *Erreur ! Signet non défini.*
 - 3.4. Système de vote à l'épreuve de la loi de Condorcet *Erreur ! Signet non défini.*

B – DU COTE DE L'AGENTERREUR ! SIGNET NON DEFINI.

VI – PARCE QUE LES ELECTEURS N'ELISENT PAS LES BONS REPRESENTANTSERREUR ! SIGNET NON DEFINI.

- 1. Introduction *Erreur ! Signet non défini.*
- 2. Vote et abstention *Erreur ! Signet non défini.*
- 3. Expliquer les choix électoraux *Erreur ! Signet non défini.*
 - 3.1. Les déterminants économiques du vote *Erreur ! Signet non défini.*
 - 3.2. L'hypothèse du vote égoïste de portefeuille (égocentrique) *Erreur ! Signet non défini.*
 - 3.3. L'hypothèse du vote sociotropique *Erreur ! Signet non défini.*
 - 3.4. L'hypothèse du vote idéologique *Erreur ! Signet non défini.*

VII – PARCE QUE LES GROUPES D'INTERETS INFLUENCENT LES POLITICIENS (THEORIE DE LA CAPTURE)ERREUR ! SIGNET NON DEFINI.

- 1. La logique de l'action collective *Erreur ! Signet non défini.*
- 2. Les modèles du comportement des groupes d'intérêt *Erreur ! Signet non défini.*
- 3. Les études empiriques des causes et conséquences des contributions de campagne*Erreur ! Signet non défini.*
- 4. Le lobbying *Erreur ! Signet non défini.*
- 5. Les effets en termes de bien-être de l'activité des groupes d'intérêt *Erreur ! Signet non défini.*

C – DU COTE DU SUPERVISEURERREUR ! SIGNET NON DEFINI.

VIII - PARCE QUE LES BUREAUCRATES ONT DES STRATEGIESERREUR ! SIGNET NON DEFINI.

- 1. L'approche de Niskanen *Erreur ! Signet non défini.*
- 2. Le modèle de Niskanen *Erreur ! Signet non défini.*
- 3. Le modèle de Migue et Belanger *Erreur ! Signet non défini.*
- 4. Conclusion *Erreur ! Signet non défini.*

D – A L'EXTERIEUR DU MODELEERREUR ! SIGNET NON DEFINI.

IX – PARCE QUE LES INSTITUTIONS SONT DEFAILLANTES (DIXIT)ERREUR ! SIGNET NON DEFINI.

X - PARCEQUE LES COMPORTEMENTS INDIVIDUELS SONT TROP COMPLEXES POUR ETRE MODELISES SIMPLEMENTERREUR ! SIGNET NON DEFINI.

- 13. 1. Introduction *Erreur ! Signet non défini.*
- 14. 2. Optimisation imparfaite *Erreur ! Signet non défini.*
- 15. 3. Self control limité *Erreur ! Signet non défini.*
- 16. 4. Préférences atypiques *Erreur ! Signet non défini.*
- 17. 5. Les conséquences pour le design de la politique publique *Erreur ! Signet non défini.*
 - Le diagnostic des problèmes* *Erreur ! Signet non défini.*
 - Le choix des objectifs* *Erreur ! Signet non défini.*
 - Le choix des solutions* *Erreur ! Signet non défini.*